

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 自行車遊憩者休閒涉入、休閒—家庭衝突與幸福感間之關係研究

A Study on the Relationships among Leisure Involvement, Leisure-Family Conflict, and Happiness of Bicycle Recreationists

doi:10.29503/RLSH.201106.0008

休閒運動健康評論, 2(2), 2011

作者/Author：鄭天明(Tien-Ming Cheng);張台達(Tai-Da Chang)

頁數/Page：144-163

出版日期/Publication Date：2011/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29503/RLSH.201106.0008>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



自行車遊憩者休閒涉入、休閒 —家庭衝突與幸福感間之關係研究

鄭天明¹、張台達^{2*}

[摘要] 本研究以自行車遊憩者為對象，探討休閒涉入、休閒-家庭衝突與幸福感間之關係。嘗試將休閒涉入、休閒-家庭衝突與幸福感之間做一個緊密的連結。首先依據文獻提出研究假設，其次採用問卷方式調查 335 位自行車遊憩者，運用結構方程式(SEM)驗證模式之因果關係。研究結果發現：休閒涉入程度愈高的遊憩者，所感受到的幸福感愈高。休閒涉入程度愈高的遊憩者，其休閒-家庭衝突愈高。休閒-家庭衝突愈高的遊憩者，所感受到的幸福感愈低。此研究結果建議自行車活動參與者，於其持續投入休閒活動的同時，應與家庭之間保持良好的互動關係，對個人的幸福感受將具有正面的影響。

關鍵詞： 休閒涉入、休閒-家庭衝突、幸福感。

¹ 國立屏東商業技術學院休閒事業經營系暨休閒遊憩與創意產業管理研究所副教授

^{2*} 國立屏東商業技術學院休閒事業經營系暨休閒遊憩與創意產業管理研究所專案助理；
通訊作者(lex608@hotmail.com)

壹、緒論

活動參與者對所從事休閒活動所投入的程度就是一種休閒涉入 (Involvement) 的表現 (Kyle & Chick, 2002; Slama & Tashchian, 1985)，而個人從事某特定休閒活動所投入的時間以及精力，是一種具體外在所表現出來的行為模式，這就是 Stone(1984)所提出休閒涉入之概念。亦即當參與者與活動之間緊密地連結，因而產生一連串投入該活動的行為 (Andrews, Durvasula, & Akhter, 1990; Celsi & Olson, 1988; Zaichkowsky, 1985)。目前多數研究在探討休閒涉入時，多從社會心理涉入的角度進行討論，認為當遊憩者投入喜好的休閒活動時，會感受到興奮、投入與專注等心理狀態，會展現出對所從事休閒活動的重要性與愉悅程度，並且藉由活動表現自我，其個人生活網絡行為會所從事之活動緊密連結 (Havitz & Dimanche, 1997; Wiley, Shaw & Havitz, 2000)。然而，Brown, Frankel, and Fennell(1991)的研究中指出，發現休閒活動的投入程度與幸福感之間有正向的關係存在，Argyle(1987)亦指出，若將休閒定義為工作之外的生活時，休閒便成為預測幸福感的主要因子之一。可見，

休閒涉入與幸福感之間應有因果關係存在。

Sherman(1996)研究指出休閒與娛樂活動是婚姻衝突的主要來源，亦即當參與者深受休閒活動所吸引，且視該活動為生活中心時，極可能會產生家庭生活的衝突。過去研究結果顯示，休閒與家庭之間的衝突通常是活動參與者無法同時在休閒與家庭兩者之間取得平衡所造成的負面影響 (Kopelman, Greenhaus, & Connolly, 1983)。Stebbins(1992)的研究顯示具有認真性休閒特質的參與者由於對所從事的活動過度投入而造成朋友或家人的不諒解。換言之，人們在對休閒遊憩活動產生行為涉入時，極可能會直接或間接影響活動參與者與家庭之間的衝突頻率，即一位長時間投入休閒活動的參與者，可能較容易與家庭之間產生衝突。

在過去在討論角色的衝突問題的研究中，較多研究將焦點置於工作-家庭衝突 (Arnott, 1972; Holohan & Gilgert, 1979; 王成榮, 2004; 翁振益、林若慧, 2006)。近年來逐漸有研究者納入「休閒」來探討與工作或家庭的衝突，例如：「休閒-家庭衝突」(Goff, Fick & Oppliger, 1997)與「工作-休閒衝突」(翁振益、林若慧, 2006)。Goff et

al. (1997)研究顯示認真性休閒特質愈明顯的慢跑者，其「休閒-家庭衝突」愈高。翁振益與林若慧(2006)的研究中指出「工作-休閒衝突」會減低個人的幸福感受。過去關於角色雙向衝突相關研究也證實，當衝突產生時，會影響個人的幸福感受(Lu, Gilmour, Kao, & Huang, 2006)。因此可得知，若休閒活動與家庭生活之間產生衝突，極可能會對個人的幸福感受造成影響。

基於上述，我們認為一位休閒涉入愈高的遊憩者，所感受到的幸福感受相對會愈高，但這些對活動涉入高的遊憩者也愈容易引發休閒與家庭間的衝突，而進一步影響個人的幸福感受。探討此三者間之因果關係意味著如何在顧及休閒活動參與的同時，又能兼顧家庭避免衝突是一值得探討的課題。因此，本研究以已婚的自行車遊憩者作為研究對象，目的在確認休閒涉入、休閒-家庭衝突與幸福感之間的關係。

貳、文獻回顧與假設建立

一、休閒涉入

涉入是一種內在心理狀態，是由個人的興趣或情境所引發，感受到事物與個人的需求、價值觀和興趣之攸

關性，進一步產生對事物不同的關心程度(Zaichkowsky, 1985; Warrington & Shim, 2000; Varki & Wong, 2003)。

Rothschild(1984)認為涉入(involvement)為個人對所從事的活動所抱持的一種無法觀察的動機(motive)、激發感(arousal)或興趣(interest)。其中反映出活動參與者對於休閒活動參與的重要性、興趣以及活動參與過程中所獲得的象徵價值(Havitz & Dimanche, 1997;1999)。Wiley et al.(2000)則認為透過休閒涉入觀點來檢視休閒活動的參與，不僅反映在其所參與活動的頻率上而已，更可以精準的了解活動參與之細節、活動的重要性以及個體對活動所引發的興趣。在衡量構面上，McIntyre and Pigram (1992)提出休閒涉入之概念是吸引力(attraction)、自我表現(self expression)及中心性(centrality)三個構面所組成。其中，吸引力(attraction)為個人對休閒活動的重要性與愉悅感，雖然個人的愉悅與享樂程度為衡量活動吸引力的指標，但是愉悅與享樂背後更深層的涵義不僅止於表面上的歡樂，更是活動對於個人內心所產生的意義與重要性；其次，自我表現(self-expression)具有指標性及象徵性之意義，意指個人為了說服他人參與活動所產生之印象，進而

促使他人也願意參與活動；最後，中心性(centrality)個人日常生活中對於特定休閒活動的向心性，因為活動的選擇與考慮是會受到個人日常生活型態之影響，因此日常生活型態與休閒活動之涉入程度是有密切之關聯。此外，在後續的研究中，也證實了吸引力(attraction)、自我表現(self-expression)及中心性(centrality)是可以有效且確實應用在休閒領域的三個構面(Dimanche, Havitz, & Howard, 1991; Havitz & Dimanche, 1997; Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2003; Kyle & Mowen, 2005; McIntyre & Pigram, 1992; Wiley et al., 2000)。最後，本研究延用前述概念與衡量構面。

二、休閒-家庭衝突

在過去研究中，較少針對休閒-家庭衝突此一變項進行探討，因此本研究運用角色衝突理論來說明休閒與家庭二者之間的衝突現象。角色衝突為所扮演之角色彼此之間互不相容所產生的角色壓力(Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek & Rosenthal, 1964)。依據角色衝突理論之論點，當個人若扮演著多重角色，又過度投入於其中，導致沒有太多時間參與其他角色，角色衝突因而產生。當此一角色在個人的自我認知中有重要地位時，衝突會更為嚴重

(Greenhaus & Beutell, 1985)。Thompson and Bunderson(2001)以時間分配的觀點來檢視角色衝突論點，其研究發現當個體扮演多重身份時，必須花費時間投入在各個角色，但若角色之間不能相符合時，就會知覺到壓力，並形成角色之間的相互干擾(Guest, 2002)。然而 Kelly and Kelly(1994)認為休閒與家庭之間是密不可分的，在過去休閒與家庭的相關研究顯示，當夫妻之間彼此不接受其所從事的休閒活動時，將會造成休閒與家庭之間的互相影響而產生衝突(Holman & Epperson, 1984; Orthner & Mancini, 1990)，休閒與家庭的衝突通常是活動參與者無法平衡休閒與家庭時間，又或者是因為從事休閒活動太疲累，而無法兼顧家庭應盡的責任而造成(Guttek, Searle & Klepa, 1991; Kopelman et al., 1983)。Goff et al.(1997)的研究顯示具有認真性休閒特質的活動參與者，由於對活動的承諾，導致無法扮演好家庭的角色，因而產生休閒-家庭衝突。因此，當參與者在持續投入所從事的活動當中，很有可能會因為投入在休閒活動而忽視與家庭之間的關係，而引起個人與家庭之間的衝突。

三、幸福感

近年來，許多學者開始探討關於

正向情緒、心情與快樂取向方面的研究，其中，幸福感為主流探討的議題 (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999)。關於幸福感的名詞有許多，包括幸福 (happiness)，客觀幸福感 (objective well-being)，主觀幸福感 (subjective well-being)，生活品質 (quality of life) 和生活滿意度 (life satisfaction) 等。在這些相關名詞中，幸福 (happiness) 在研究領域是最受到關注與普遍的 (Argyle & Lu, 1990)。Argyle (1992) 指出幸福主要包含三個成份，一為體驗快樂情緒的頻率及其強度，二為對生活整體滿意程度，最後是沒有憂鬱、焦慮或其他負面的狀態。幸福感為評量生活品質的重要指標之一，關於幸福感的定義，各個學者有不同的觀點與看法。陸洛 (1998) 定義幸福感為對生活品質的評鑑，是一種包含正向情緒及對整體生活滿意的主觀感受。Diener (1984) 則認為幸福感是個人對於整體生活的認知性評價、正向情感的呈現以及負向情感的缺乏。Lu and Argyle (1994) 指出，幸福感為個人對生活整體的正面評價，當個人對所從事的休閒活動參與程度較高並對其休閒活動的滿意程度較高時，個人所感受到的幸福感也就愈高。綜合上述各研究對幸福感的看法，可得知幸福感的內涵與定義

並無一致的看法，其所強調的向度往往隨著研究者的觀點與需要而有所不同。本研究依據 Argyle (1987) 所提出幸福是生活滿意的反應，或是對正向情緒的強度與頻率之感受，用以測量個人對於幸福感的主觀看法。

四、休閒涉入與幸福感之關係

Houston and Rothchild (1978) 指出涉入為個體對某事物所引發的持續性關切，Stone (1984) 則認為當個體的涉入程度高時，對於活動的投入時間以及所花費的精力也會比較多，因此當涉入程度高時，會對活動產生持續性的投入。然而，許多相關研究指出，持續性的參與與投入活動對於個人的幸福感受具有正向的影響力 (Hassmen, Koivula, & Uutela, 2000; Ruuskanen & Ruoppila, 1995)。Reich and Zautra (1981) 則認為持續性的參與投入活動，有助於調適生活壓力且能夠增進個人的幸福感。此外，休閒除了能夠增加個人的幸福感，更能調適生活壓力 (Iso-Ahola & Park, 1996)。Lu and Argyle (1994) 研究調查顯示發現，休閒活動參與以及休閒滿意度對幸福感具有高度相關性。Lu and Hu (2005) 係以台灣的大學生為研究對象，探討休閒參與、休閒滿意與幸福感之間的關係，其研究結果指出休閒涉入與幸福

感之間存在正向關係。由上述可得知，休閒涉入與幸福感之間具有相當的關聯性存在，因此本研究提出假設一。

H1：休閒涉入會顯著正向影響幸福感
五、休閒涉入與休閒-家庭衝突之關係

Kyle and Chick(2002)認為活動參與者對於所從事的休閒活動所投入的程度就是一種涉入的表現，Stone(1984)也指出休閒涉入為個體從事休閒活動所投入的時間及精力而具體表現出來的外在行為模式，由此可見，當活動參與者休閒涉入程度較高時對於活動的投入程度以及花費時間、精力也較多。然而，Greenhaus and Beutell(1985)認為個人對於某一角色的高投入會引起角色的過度負荷，而角色的過度負荷乃是角色衝突的主要原因，當所扮演的角色所需要時間及精力愈多時，愈無法將該角色扮演得恰當。Stebbins(1992)的研究顯示具有深度休閒特質的活動參與者會因為過度投入活動而延伸出與朋友、親戚或家人的不諒解。Duane, Renate, Ted and Laura(2002)也曾提出婚姻中如果伴侶不接受或不支持另一件的休閒興趣，那過度的投入休閒活動將會造成婚姻衝突 (Holman & Epperson, 1984; Orthner & Mancini,1990)。因此可得

知，造成休閒與家庭的衝突通常是休閒參與者無法平衡休閒和家庭之間的關係所引起的 (Kopelman et al., 1983)。依據上述可推論，當活動參與者的休閒涉入程度較高時，由於對所從事的活動的投入程度較高，導致減少對家庭的關注，因而引發休閒與家庭無法平衡而產生衝突，因此本研究根據上述推論，提出假設二。

H2：休閒涉入會顯著正向影響休閒-家庭衝突

六、休閒-家庭衝突與幸福感之關係

關於角色間雙向衝突的相關研究中，較多著墨在工作-家庭衝突 (Anderson, Coffey, & Byerly, 2002; Carlson & Perrewe, 1999; Kopelman et al., 1983; Suchet & Barling, 1986)。Frone, Russell and Cooper(1992)指出當工作與家庭之間產生衝突時，會使個人在生理與心理上產生負面的影響，其中包括個人身體健康受到影響、情緒低落、無法稱職扮演角色，導致家庭、婚姻及生活滿意度下降(Frone et Al., 1992)，許多相關研究也顯示，當工作與家庭之間的衝突愈高時，個人對於家庭、婚姻、生活滿意度將會愈低(Chiu, 1998; Greenhaus, Bedeian,& Mossholder, 1987; Kopelman et al.,1983; Parasuraman, Greenhaus, Rabinowitz,

Bedeian, & Mossholder, 1989; Suchet & Barling, 1986)。以往的研究已經證實工作-家庭衝突與生活滿意度(Suchet & Barling, 1986; Kopelman et al., 1983)之間存在負向關係。而生活滿意度又為評斷幸福感的主要指標之一(Argyle, 1992; 陸洛, 1998), 可視為反映社會生活品質的重要正向指標(李嵩義, 2003)。因此當工作-家庭衝突發生時, 亦會對幸福感產生負面影響, 然而本研究認為角色間的衝突, 不只是侷限於工作與家庭之間, 翁振益與林若慧(2006)指出工作與休閒之間會有衝突的產生, 並會影響個體幸福感, Goff et al.(1997)則是認為具有認真性休閒特質的活動參與者會引發休閒-家庭衝突。由此可見, 除了工作與家庭之外,

休閒與家庭之間亦可能產生角色間的衝突, 並影響個人的幸福感, 因此本研究推測, 當休閒與家庭之間的衝突產生時, 會影響個人的幸福感受, 因此提出第三個假設。

H3: 休閒-家庭衝突會顯著負向影響幸福感

參、研究方法與設計

一、研究架構

本研究以自行車遊憩者為研究對象, 透過文獻探討與建立假設, 旨在探討休閒涉入、休閒-家庭衝突以及幸福感之間的關係。擬定了本研究之概念性架構(如圖 1)。

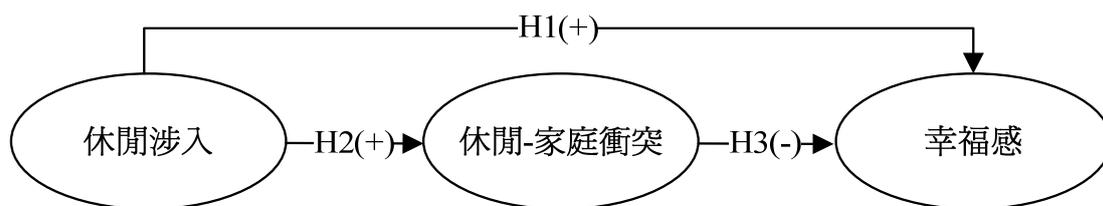


圖 1 概念性架構

二、研究變數之操作性定義

(一) 休閒涉入

個人投入喜好的休閒活動時, 會感受到興奮、投入、專注等心理狀態, 並展現出對活動的重要性與愉悅程

度, 並且藉由活動表現自我, 以及活動與個人生活網絡行為會緊密連結 (McIntyre & Pigram, 1992)。

(二) 休閒-家庭衝突

指個人無法同時滿足休閒與家庭

兩個角色之間的需求，而產生的負面影響(Goff et al., 1997)。

(三) 幸福感

指個人對於幸福的主觀評估，乃個人對於目前生活現狀整體的滿意和情緒愉快的程度(Argyle, 1987)。

三、問卷設計

問卷量表在休閒涉入部份，主要參考 Kyle and Mowen(2005)所建立之量表，分別就「吸引力」、「自我表現」與「中心性」三個構念進行衡量，在休閒-家庭衝突部份，參考 Carlson and Perrewe (1999)之工作-家庭衝突量表作修改，並結合 Goff et al.(1997)的休閒與家庭概念，幸福感量表係參考 Hills and Argyle(2002)所建立牛津幸福量表精簡版 (Oxford Happiness Questionnaire, OHQ)。幸福感量表題項共有 8 題。總分越高，代表個體的幸福感越高。以上量表根據自行車活動之實際狀況做文字上的修正。

四、研究對象與資料蒐集

本研究以已婚的自行車遊憩者作為研究對象，由於多數已婚自行車遊憩者一方面要投入自行車活動的參與，另一方面又要兼顧家庭，因此導致休閒與家庭衝突的發生可能性相對較高，因此本研究針對已婚自行車遊憩者做問卷發放，在發放問卷時，為

避免樣本同質性過高，所以發放過程中採用等距抽樣法，每間隔五位選取一位樣本，抽樣地點選擇南投八卦山自行車道進行問卷發放。總計發放 400 份，回收 380 份，扣除廢卷 45 份，實際取得 335 份樣本，有效問卷回收率為 83.8%。

五、量表信效度分析

本研究採用驗證性因素分析來檢定進行變項量表之信度、效度檢測。表一為各變項構面驗證性因素分析結果。各子構面信度 Cronbach's α 值及構面信度都在 0.86 以上，符合問卷內部一致性之基本要求(Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。構面題項的標準化因素負荷量介於 0.60~0.94 之間，並具有顯著水準($p < 0.05$)。而採用各構面與其對應問項所萃取的平均變異數(AVE)來檢定各題項的收斂效度及區別效度，本研究之 AVE 值介於 0.46~0.78，且各構面之 AVE 的平方根值介於 0.68~0.88，均大於成對構面的相關係數(如表 2 所示)，顯示量表具有良好的收斂與區別效度。在修正後測量模式之適配度評估見表 1，結果顯示顯示變項之測量模式與觀察資料間具有良好之配適度。

表1 驗證性因素分析結果

測量構面與題項	標準化 因素負荷值 (λ) ^a	CR ^b	AVE ^c	Cronbach's α R2(errors)
休閒涉入-(吸引力)		0.91	0.78	0.91
當壓力增加時，從事自行車可以讓我感到放鬆	0.83			0.69(0.31)
騎自行車是最令我感到滿意的事情之一	0.93			0.87(0.13)
我真的很喜歡騎自行車	0.88			0.78(0.22)
休閒涉入-(自我表現)		0.90	0.69	0.92
參與自行車可以讓我更瞭解自己	0.88			0.77(0.23)
當我看到某個人在騎自行車時，我能夠說出關於這個人的看法	0.83			0.68(0.32)
當別人在看騎我自行車時，他可以瞭解到這就是我的風格	0.76			0.58(0.42)
當我從事自行車時，可以展現出真實的自我	0.84			0.72(0.28)
休閒涉入-(中心性)		0.88	0.70	0.86
我的生活與自行車息息相關	0.85			0.72(0.28)
自行車在我的生活中扮演著中心的角色	0.86			0.73(0.27)
我喜愛與我的朋友討論有關於自行車的事情	0.81			0.66(0.34)
休閒-家庭衝突		0.92	0.71	0.93
騎自行車後，回家太疲勞以至於無法分擔家務	0.86			0.74(0.26)
從事自行車活動，影響了我處理家庭事務	0.94			0.89(0.11)
我的家人不喜歡我在家時還一直關注在有關自行車的事物上	0.81			0.65(0.35)
自行車活動佔用了我和家人相處的時間	0.80			0.63(0.37)
從事自行車活動經常影響到我對於家庭的付出	0.79			0.62(0.38)
幸福感		0.87	0.46	0.88
我對我現在的生活方式很滿意	0.66			0.44(0.56)
我覺得生活是值得的	0.67			0.45(0.55)
我很滿意我生活中的每件事	0.68			0.46(0.54)
我認為自己有吸引力	0.74			0.54(0.46)
我會發覺事情美的地方	0.71			0.50(0.50)
我能設法適應每件我想做的事	0.71			0.50(0.50)
我對任何事情都很敏感	0.60			0.36(0.64)
在過去我有特別快樂的記憶	0.66			0.43(0.57)

註：a 所有標準化因素負荷量皆達顯著水準, $p < 0.001$

b CR (組成信度) = $(\sum \text{標準化因素負荷量})^2 / ((\sum \text{標準化因素負荷量})^2 + (\sum \text{測量誤差}))$ (Jöreskog & Sörbom, 1996)

c AVE (平均變異抽取量) = $(\sum \text{標準化因素負荷量}^2) / ((\sum \text{標準化因素負荷量}^2) + (\sum \text{測量誤差}))$ (Jöreskog & Sörbom, 1996)

NCI=1.70, GFI=0.92, AGFI=0.89, RMSEA=0.04, CFI=0.98

表2 變數與構面之平均數、標準差與相關系數

變數	平均數	標準差	1	2	3	4	5
吸引力	3.75	0.92	(0.88)				
自我表現	3.40	0.85	0.74	(0.83)			
中心性	3.33	0.85	0.65	0.81	(0.84)		
休閒-家庭衝突	3.50	0.98	0.42	0.40	0.31	(0.84)	
幸福感	3.77	0.53	0.18	0.26	0.30	0.05	(0.68)

註:括號內之值為潛在變數之平均變異抽取量(AVE)的平方根，該值應大於非對角線之值

肆、資料分析結果

一、樣本基本資料分析

在樣本基本資料方面如表 3 所示，性別以男性占較多數，比例為 79.7%；在年齡層分佈以 31 歲至 40 歲的自行車遊憩者最多，占 43.2%，其次為 41 歲至 50 歲；而教育程度分佈狀況而言，以專科最多，達 32.2%，其次是高中職，占 30.4%；在職業方面，以工商服務業最多，占 44.7%，其次為服務業，占 20.1%；受訪者平均所得以 20,001~40,000 元最多，占 74%，其次為 40,001~60,000，占 30.4，在遊憩特

性分析的部份，投資在自行車活動的金額以 10,001~50,000 元為多數，占 56.4%，其次為 50,000~100,000 元，占 16.7%，騎乘對象以社團車友為多數，占 34.6%，其次為家人、親戚，占 27.8%，月從事次數以 4~6 次居多，占 31.6%，其次為 13 次以上，占 20.0%，活動年資以 1 年以上~4 年以下居多，占 56.3%，其次為 1 年以下，占 20.0%，騎乘花費時間以 1~3 個小時為主，占 69.9%，其次為超過 3 個小時，占 20.6%。

表 3 樣本人口統計變項分佈

人口統計變項		百分比	人口統計變項		百分比
性別	男性	79.7	平均所得	20,000 元以下	6.9
	女性	20.3		20,001-40,000 元	43.6
年齡	18-30 歲	7.2	40,001-60,000 元	30.4	
	31-40 歲	43.2	60,001-80,000 元	11.6	
	41-50 歲	38.4	80,001-100,000 元	4.5	
	51 歲以上	11.0	100,001 以上	3.0	
教育程度	國小以下	0.9	投資金額	10,000 元以下	12.5
	國中	4.5		10,001-50,000 元	56.4
	高中職	30.4		50,001-100,000 元	16.7
	專科	32.2		100,001 元以上	14.3
	大學	21.2	從事次數	1-3 次	19.7
研究所以上	10.7	4-6 次		31.6	
軍公教人員	12.6	7-9 次		19.4	
職業	農、林、漁、牧	3.3	10-12 次	9.3	
	工商業	44.7	13 次以上	20.0	
	服務業	20.1	年資	1 年以下	23.7
	自由業	6.6		1 年以上-4 年以下	56.3
	律師、醫師等專業人員	5.4		4 年以上-7 年以下	12.0
	退休人員	1.5		7 年以上-10 年以下	5.1
其他	5.7	10 年以上	3.0		
子女狀況	無小孩	33.2	騎乘花費時間	1 小時以內	9.5
	小孩未成年	52.9		1-3 個小時	69.9
	小孩已成年	13.9		超過 3 小時	20.6

二、休閒涉入、休閒-家庭衝突與幸福感之關係

本研究以 Amos 統計軟體進行結構方程式分析，針對研究模型之假設進行驗證，並呈現潛在變項間之因果關係以及潛在變項與觀察變項的衡量效果。首先利用卡方值自由度比、配適度指標(GFI)、調整後配適度指標(AGFI)、基準配適度指標(NFI)、相對配適度指標(RFI)、比較配適度指標(CFI)、增量配適度指標(IFI)、簡約配適度指標(PGFI)、簡約調整後之規準配

適度指標(PNFI)、殘差均方和平方根(RMR)、標準化殘差均方和平方根(SRMR)、漸進殘差均方和平方根(RMSEA)等指標對本研究之研究模式進行配適度評估。整體研究模型的適配度統計量如表 4 所示，評估指標均達可接受之水準。可見本研究的抽樣資料以及研究模式具有良好的配適度，可適當的預測自行車遊憩者的休閒涉入、休閒-家庭衝突以及幸福感等變數之間的因果關係。

表 4 研究模式適配度

適配指標	模式適配度	評估準則	是否符合評鑑標準
卡方考驗			
Chi-square	96.003(p=0.081)	p>0.05	是
Chi-square/df (NCI)	1.23	<3	是
絕對適配度指標			
GFI	0.97	>0.90	是
AGFI	0.94	>0.90	是
RMR	0.03	<0.05	是
RMSEA	0.03	<0.08	是
增值適配度指標			
NFI	0.97	>0.90	是
RFI	0.96	>0.90	是
IFI	0.99	>0.90	是
CFI	0.99	>0.90	是
簡約適配度指標			
PGFI	0.55	>0.50	是
PNFI	0.63	>0.50	是

透過研究結果顯示(如圖 2)，在假設 1 的部份，休閒涉入對幸福感之路徑係數為 0.39(p<.001)，達到顯著水準，亦即休閒涉入對幸福感具有顯著

正向影響，因此假設 1 成立。在假設 2 的部份，休閒涉入對休閒-家庭衝突之路徑係數為 0.43(p<.001)，達到顯著水準，亦即休閒涉入對休閒-家庭衝突具

有顯著正向影響，因此假設 2 成立。
 在假設 3 的部份，休閒-家庭衝突對幸
 福感之路徑係數為-0.19(p<.01)，達到

顯著水準，休閒-家庭衝突對幸福感具
 有顯著負向影響，因此假設 3 成立，
 其實證結果如表 5 所示。

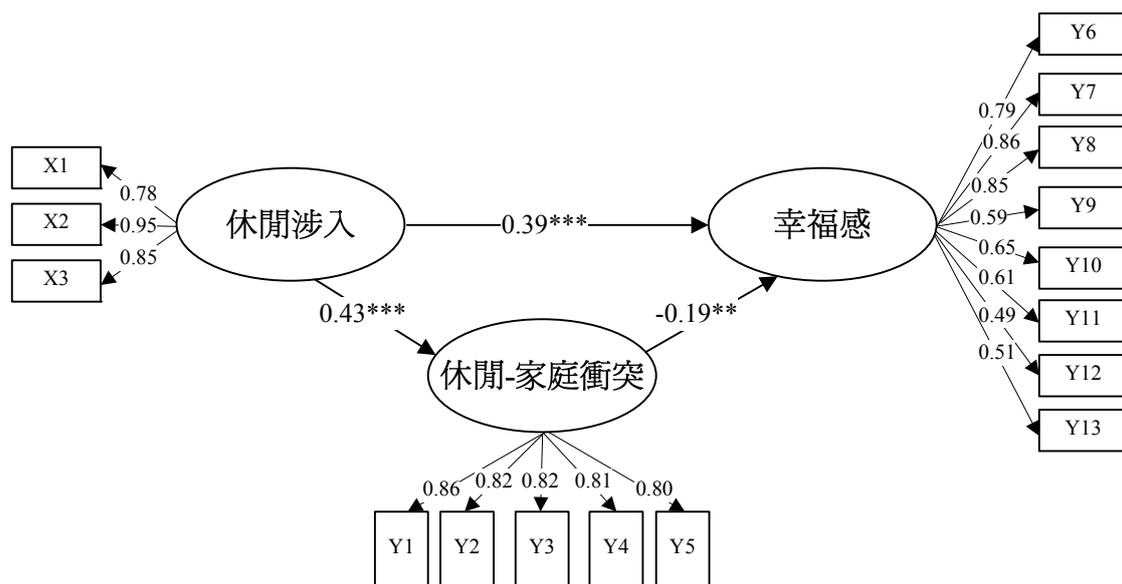


圖 2 結構方程模式驗證圖

註： **表示 p<0.01，*** p<0.001 時，表示達統計顯著水準

表 5 假設檢定總表

研究假設	實證結果
H1：休閒涉入會顯著正向影響幸福感	成立
H2：休閒涉入會顯著正向影響休閒-家庭衝突	成立
H3：休閒-家庭衝突會顯著負向影響幸福感	成立

伍、結論與建議

本研究根據前述統計分析結果進行討論，其研究結果顯示休閒涉入程度愈深的自行車遊憩者，所感受到的幸福感也就愈高。而回顧過去的相關文獻也證實，對於休閒活動的投入對幸福感是存在正向關聯性的(Hassmen

et al., 2000; Ruuskanen & Ruoppila, 1995)。也就是說，當自行車遊憩者的休閒涉入程度愈高時，由於持續的投入與關注在所喜愛的活動之中，因此對於個人的幸福感具有增強的效果。但同樣的，休閒涉入程度愈高的自行車遊憩者也愈容易引發休閒與家庭之間的衝突。一般而言，休閒涉入程度

較高的的自行車遊憩者，由於對活動深具吸引力，會將自行車視為取得認同與自我表現的基礎，並以活動作為個人生活的中心，因此對於活動的參與頻率、花費時間、裝備上的費用、努力程度與能力或技巧等也會較高 (Havitz & Dimanche, 1999; Kim, Scott, & Crompton, 1997; Stone, 1984)。然而這些因素卻也容易造成休閒與家庭之間的衝突，可見，當遊憩者對所從事之活動有高度的休閒涉入，會降低家庭滿足並提高休閒-家庭衝突的頻率 (Duane et al., 2002)。在休閒-家庭衝突與幸福感之關係方面，休閒-家庭衝突愈高的自行車遊憩者，所感受到的幸福感愈低。雖然目前較少針對休閒-家庭衝突與幸福感兩變項之間進行研究探討，但許多關於角色間雙向衝突的相關研究證實，若角色與角色彼此之間造成不相容的時候，會對於個人的生活滿意度與正向情緒造成負面影響 (Chiu, 1998; Greenhaus et al., 1987; Kopelman et al., 1983; Parasuraman et al., 1989; Suchet & Barling, 1986)，然而，幸福感為一種包含了高昂的正向情緒及對整體生活滿意的主觀感受。因此可得知，當休閒與家庭的角色之間發生衝突不相容時，會造成個人在生理與心理上的負面影響，進而影響

個人的幸福感受。此一結論可提供給休閒涉入程度較高的參與者參考，在不斷投入活動的過程中，確實會引發與休閒與家庭之間的衝突，並會進一步的影響個人的幸福感受，因此若能夠家人之間做好良性的溝通，平衡休閒與家庭之間的關係，對個人的幸福感受將具有良好的影響。

在研究限制與未來研究建議的部份，首先，由於本研究對象係針對自行車遊憩者進行探討，由於每個休閒活動皆有不同遊憩特性，因此不同休閒活動之類型可能亦會干擾休閒涉入、休閒-家庭衝突與幸福感的關係，所以研究結論可能無法推論至其他休閒遊憩活動，此亦為本研究限制之一。第二，由於目前研究尚未建構「休閒-家庭衝突」的構念，因此建議後續研究可發展適宜的量表，以作為相關研究的概念化基礎。本研究雖然參考文獻有限，但議題別開生面且深具潛力，後續研究亦可針對休閒-家庭衝突作更深入的研究與探討。

參考文獻

王成榮 (2004)。工作與家庭衝突對社會支持需求之研究：以台北市政府公務人員為例。東吳大學政治

- 學系碩士論文。
- 李嵩義 (2003)。主觀幸福感理論初探及其高齡者之啓示。成人教育，74，42-51 頁。
- 翁振益、林若慧 (2006)。工作-休閒衝突、社會支持與幸福感之關係。觀光研究學報，12 (3)，183-205。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8 (1)，115-575。
- Anderson, S. E., Coffey, B. S., & Byerly, R. T. (2002). Formal organizational initiatives and informal workplace practices: Links to work-family conflict and job-related outcomes. *Journal of Management*, 28(6), 787-810.
- Andrews, J. C., Durvasula, S., & Akhter, S. H. (1990). A framework for conceptualizing and measuring the involvement construct in advertising research. *Journal of Advertising*, 19(4), 27-40.
- Argyle, M. & Lu L., (1990). THE HAPPINESS OF EXTRAVERTS. *Personality and Individual Differences*, 11(10), 1011-1017.
- Argyle, M. (1987). The psychology of happiness. London: Methuen.
- Argyle, M. (1992). The social psychology of everyday life. London: Routledge
- Arnott, C. (1972). Husbands' Attitude and Wives' Commitment to Employment. *Journal of Marriage and the Family*, 34(4), 673-684.
- Brown, B. A., Frankel, B. G., & Fennell, M. (1991). Happiness through leisure: The impact of type of leisure activity, age, gender and leisure satisfaction on psychological well-being. *Journal of Applied Recreation Research*, 16, 368-392.
- Carlson., D. S., & Perrewe, P. L. (1999). The role of social support in the stressor-strain relationship: An examination of work-family conflict. *Journal of Management*, 26(5), 1031-1054.
- Carmines, E., & McIver, J. (1981). Analyzing models with unobserved variables: analysis of covariance structures. In G. Bohmstedt & Borgatta (eds.), Social measurement: current issues, Beverly Hills, Calif: Sage.

- Celsi, R. L., & Olson, J. C. (1988). The Role of involvement in attention and comprehension processes. *Journal of Consumer Research, 15*, 210-224.
- Chiu, R. K. (1998). Relationships among role conflicts, role satisfactions, and lifesatisfaction: Evidence from Hong Kong. *Social Behavior and Personality, 26*, 409-414.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin, 95*, 542-575.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin, 125*(2), 276-302.
- Dimanche, F., Havitz, M. E., & Howard, D. R. (1991). Testing the involvement profile(IP) scale in the context of selected recreational and touristic activities. *Journal of Leisure Research, 23*(1), 51-66.
- Duane W. C., Renate M. H., Ted L. H., & Laura J. (2002). George Compatibility, leisure, and satisfaction in marital relationships, *Journal of Marriage and Family, 64*, 433-449.
- Frone, M. R., Russell, M. & Cooper, M. L. (1992). Antecedents and outcomes of work-family conflict: Testing a model of the work-family interface. *Journal of Applied Psychology, 77*(1), 65-78.
- Goff, S. J., Fick, D. S., & Oppliger, R. A. (1997). The moderating effect of spouse support on the relation between serious leisure and spouses' perceived leisure-family conflict. *Journal of Leisure Research, 29*(1), 47-60.
- Greenhaus, J. H., & Beutell, N. J. (1985). Sources of conflict between work and family roles. *Academy of Management Review, 10*, 76-88.
- Greenhaus, J. H., Bedeian, A. G., & Mossholder, K. W. (1987). Work experiences, job performance, and feelings of personal and family well-being. *Journal of Vocational Behavior, 31*, 200-215.
- Guest, D. E. (2002). Perspectives on the study of work-life balance. *Social Science Information, 41*(2), 255-279.
- Gutek, B. A., & Searle, S. & Klepa, L.

- (1991). Rational versus gender role explanations for work-family conflict. *Journal of Applied Psychology*, 76, 560-568.
- Hair Jr., J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hassmen, P., Koivula, N., & Uutela, A. (2000). Physical exercise and psychological well-being: A population study in Finland. *Preventative Medicine*, 30(1), 17-25.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1997). Leisure involvement revisited: Conceptual conundrums and measurement advance. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 245-278.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited: Drive properties and paradoxes. *Journal of Leisure Research*, 31(2), 122-149.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The oxford happiness questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082.
- Holman, T. B., & Epperson, A. (1984). Family and leisure: A review of the literature with research recommendations. *Journal of Leisure Research*, 16(4), 277-294.
- Holohan, C. K. & Gilbert, L. A., (1979). Conflict between Major Life Roles: Women and Men in Dual Career Couples. *Human Relations*, 32(6), 451-467.
- Houston, M. J. & Rothschild, M. L. (1978). Conceptual and methodological perspectives on involvement. In S. Jain (Ed.), *Educators' Proceedings* (pp. 184-187). Chicago, ILL: American Marketing Association.
- Iso-Ahola, S. E., & Park, C. J. (1996). Leisure-related social support and self-determination as buffers of stress-illness relationship. *Journal of Leisure Research*, 28(3), 169-187.
- Kahn, R. L., Wolfe, D., Quinn, R., Snoek, J. D. & Rosenthal, R. A. (1964). Organizational stress: Studies in role conflict and

- ambiguity. New York: Wiley.
- Kelly, J. R., & Kelly, J. R. (1994). Multiple Dimensions of Meaning in the Domains of Work, Family, and Leisure. *Journal of Leisure Research, 26*(3), 251-274.
- Kim, S. K., Scott, D., & Crompton, J. L. (1997). An exploration of the relationships among social psychological involvement, behavioral involvement, commitment, and future intentions in the context of bird watching. *Journal of Leisure Research, 29*(3), 320-341.
- Kopelman, R. E., Greenhaus, J. H., & Connolly, T. F. (1983). A model of work, family, and interrole conflict: A construct validity study. *Organizational Behavior and Human Performance, 32*, 198-215.
- Kyle, G. T. & Mowen, A. J. (2005). An examination of the leisure involvement-agency commitment relationship. *Journal of Leisure Research, 37*(3), 342-363.
- Kyle, G., Graefe, A. R., Manning, R., & Bacon, J. (2003). An examination of the relationship between leisure activity involvement and place attachment among hikers along the Appalachian Trail. *Journal of Leisure Research, 35*(3), 249-273.
- Kyle, G., & Chick, G. (2002). The social nature of leisure involvement. *Journal of Leisure Research, 34*, 426-448
- Lu, L. & Hu, C.H. (2005). Personality, leisure experiences and happiness. *Journal of Happiness Studies, 6*(3), 325-342.
- Lu, L., & Argyle, M. (1994). Leisure satisfaction and happiness as a function of leisure activity. *Kaohsiung Journal of Medical Sciences, 10*, 89-96.
- Lu, L., Gilmour, R., Kao, S. F., & Huang, M. T. (2006). A cross-cultural study of work/family demands, work/family conflict, and well-being: *The Taiwanese vs. British. Career Development International, 11*, 9-27.
- McIntyre, N., & Pigram, J. (1992). Recreational specialization reexamined: The case of vehicle-based campers. *Leisure Sciences, 14*(1), 3-15.

- Orthner, D. K., & Mancini, J. A. (1990). Leisure impacts on family interaction and cohesion. *Journal of Leisure Research*, 22,(2), 125-137.
- Parasuraman. S., Greenhaus, J. H., Rabinowitz, S., Bedeian, A. G., & Mossholder, K. W. (1989). Work and family variables as mediators of the relationship between wives' employment and husbands' well-being. *Academy of Management Journal*, 32,185-201.
- Reich, J. W., & Zautra, A. J. (1981). Life events and personal causation: Some relationships with satisfaction and distress. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 1002–1012.
- Rothschild, M. L. (1984). Perspectives on involvement: Current problems and future direction. *Advances in Consumer Research*, 11(1), 216-217.
- Ruuskanen, J. M., & Ruoppila, I. (1995). Physical activity and psychological well-being among people aged 65 to 84 years. *Age and Ageing*, 24(4), 292-296.
- Sherman, B. (1996). How do you prevent burnout? *Parent* (New York, N.Y.)v.71,128-130.
- Slama, Mark E. and Armen Tashchian (1985). Selected Socio-economic and Demographic Characteristics Associated with Purchasing Involvement. *Journal of Marketing*, 49(winter),72-82.
- Stebbins, R. A. (1992). Amateurs, professionals, and serious leisure. Montreal: McGill Queen's University Press.
- Stone, R. N. (1984). The marketing characteristics of involvement. *Advances in Consumer Research*, 11(1), 210-215.
- Suchet, M., & Barling, J. (1986). Employed mothers: Interrole conflict, spouse support, and marital functioning. *Journal of Occupational Behavior*, 7,167-178.
- Thompson, J., & Bunderson, J.,(2001). Work-Nonwork Conflict and the Phenomenology of Time: Beyond the Balance Metaphor. *Work and Occupations*, 28(1), 17-39.
- Varki, S. and Wong, S., (2003), Consumer Involvement in Relationship Marketing of Service.

Journal of Service Research, 6(1),
83-91.

Warrington, P. and Shim, S., (2000). An
Empirical Investigation of the
Relationship Between Product
Involvement and Brand
Commitment, *Psychology &
Marketing*, 17(9),761-782.

Wiley, C. G. E., Shaw, S. M., & Havitz,
M. E. (2000). Men's and women's
involvement in sports: An
examination of the gendered
aspects of leisure involvement.
Leisure Sciences, 22(1),19-31.

Zaichkowsky, J.L. (1985). Measuring
the Involvement Construct. *Journal
of Consumer Research*, 2(4),
341-352.

A Study on the Relationships among Leisure Involvement, Leisure—Family Conflict, and Happiness of Bicycle Recreationists

Tien-Ming Cheng¹, Tai-Da Chang^{2*}

Abstract This study selected bicycle recreationists as the subjects to investigate the relationship among leisure involvement, leisure-family conflict, and happiness, and intends to closely combine leisure involvement with leisure-family conflict and happiness. The research hypotheses were proposed based on literature review, and a questionnaire survey was conducted on 335 bicycle recreationists. Structure Equation Model was used to verify the cause-and-effect relationship. The research results found that, the recreationists whose level of leisure involvement is higher, the happiness they perceive will be higher. The recreationists whose level of leisure involvement is higher, their leisure-family conflict will be more intense. The recreationists whose leisure-family is more intense, the happiness they perceive will be lower. According to the results, it is advised that, during the continuous participation in leisure activities, bicycle activity participants should maintain the good interaction with their family, which will have a positive influence on the happiness they perceive.

Keywords: leisure involvement, leisure-family conflict, happiness.

¹ Associate Professor, Graduate school of Leisure Recreation and Creative Business Management and Department of Leisure Management, National Ping-Tung Institute of Commerce

^{2*} Assistant, Graduate school of Leisure Recreation and Creative Business Management and Department of Leisure Management, National Ping-Tung Institute of Commerce ; Corresponding author (lex608@hotmail.com)