

臺灣民眾對澎湖觀光意象、旅遊阻礙 及旅遊動機之研究

林碧霞¹、王俊明^{2*}

[摘要] 本研究主要目的是：一、比較不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖的觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異。二、探討臺灣民眾對澎湖的觀光意象及旅遊阻礙對其旅遊動機的預測情形。本研究是以臺灣民眾為研究對象，共獲得有效問卷 558 份。每位受試者均予以施測「觀光意象量表」、「旅遊阻礙量表」及「旅遊動機量表」。所得資料以獨立樣本 t 考驗、獨立樣本單因子變異數分析、多元逐步迴歸分析進行各項統計分析。本研究的重要結果為：一、不同教育程度及每月收入之臺灣民眾對澎湖觀光意象有差異存在。二、不同年齡及教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙有差異存在。三、不同性別及教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機有差異存在。四、臺灣民眾對澎湖的觀光意象及旅遊阻礙可以有效預測其對澎湖的旅遊動機。結論：不同人口統計變項之臺灣民眾在觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機都有部分構面有差異存在；不同行為階段之臺灣民眾在觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的部分構面有差異存在；臺灣民眾的觀光意象及旅遊阻礙的部分構面可以有效預測其旅遊動機。

關鍵詞：性別、年齡、教育程度。

壹、緒論

一、研究動機

休閒遊憩一直以來伴隨著人類的生活，與人類基本生活的需求密不可分，聯合國 1948 年通過【世界人權宣言】，宣告休閒為人類的基本人權之一。近年來國內休閒遊憩產業，隨著社會、經濟的發展、週休二日及便捷的交通而快速發展，顯見國人對於休閒遊憩的需求與重視。觀光產業為無煙囪產業，被視為 21 世紀的明星產業，是行政院列為新世紀國家發展之重要策略性產業。而交通部擬訂之觀光政策，係以「打造臺灣成為觀光之島」為目標。以本土、文化、生態之特色為觀光內涵，整體規劃、配套發展，建構友善、優質旅遊環境。近年來隨著國家社會經濟發展、生活水準的提高，人們追求優質的生活品質及各類的休閒度假等觀光旅遊。國人對於健康與休閒的重視，在從事休閒旅遊時對於「健身運動」與「觀光遊憩」的方式，成為越來越多人的選擇，未來觀光旅遊不只以單純的觀光旅遊而滿足，將追求更具附加價值的觀光體驗（邱思慈、李承翰，2006）。依據交通部觀光局（2014）統計國人國內旅遊總旅次資料顯示，近 3 年國人國內旅遊有逐年增加的趨勢。在 103 年國人旅遊狀況調查指出，國人國內旅遊次數計 1 億 5,626 萬旅次，較 102 年成長 9.57%，平均每人國內旅遊次數為 7.47 次。由此可見，國人對國內旅遊愈來愈重視，並將旅遊逐漸融入生活。

然而依據上述調查結果發現，卻仍有 7.1% 的國人未曾從事國內旅遊。經分析其主要的原因為「想去，沒有時間」。目前國人從事旅遊仍以利用「週末或星期日」為最多，而利用平常日從事旅遊的比率則較 102 年略為增加，顯示國人對旅遊有愈來愈重視的趨勢。而國人從事旅遊的目的仍以「觀光、休憩、度假」為主，其旅遊時主要從事的遊憩活動以「自然賞景活動」的比率最高；而「運動型活動」的旅遊比率則略有增加。由此可知，國人旅遊除偏向自然賞景外，運動型的活動旅遊亦有增加的趨勢。另外，國人以到北部地區（臺北市、基隆市、新北市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、新竹市）旅遊為最多，其次是到中部地區（苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣）旅遊，再其次是到南部地區（嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣）旅遊，接續是到東部地區（臺東縣、花蓮縣），而到離島地區（包括金門縣、連江縣、澎湖縣）旅遊者則最少，顯見國人旅遊仍以北部都會區為主，對離島之旅遊仍有推廣之空間。

澎湖為離島地區，位居臺灣海峽東南方群島，四周環海，由 90 個大小不同的島礁組成，具有特殊玄武岩地質景觀、美麗夢幻的沙灘，傳統農田景觀、蜂巢田、海蝕洞、聚落群、及落霞等美景。在澎湖縣政府的推動下，於 101 年 11 月 12 日成功加入「世界最美麗海灣」國際組織，並經內政部於 103 年 6 月 8 日世界海洋日，公告成立「澎湖南方四島國家公園」，成為我國第 9 座國家公園，也是台灣第 2 座海洋型國家公園。交通部觀光局更以將其發展成「觀光島嶼·海上明珠」為目標，結合各觀光資源主管機關，推動文化、生態、健康旅遊，輔導地方節慶等，以增強地方特色，建構友善的觀光環境，營造便利旅遊環境，健全觀

光產業投資經營環境，提升觀光旅遊品質，且每年舉辦大型活動吸引國內外觀光遊客前往旅遊。因此，澎湖具有豐富的自然觀光景點及遊憩活動資源。不論是傳統的環島行程，還是南北海的離島，每到旅遊旺季總吸引遊客前往旅遊，機位更是一票難求，是遊客自然賞景旅遊的好去處。但依交通部觀光局 103 年國人旅遊狀況調查顯示却是國人旅遊者最少的地區之一，因此想瞭解其原因，故而引發探討臺灣民眾對澎湖觀光旅遊之研究動機。

觀光地獨特的特色，為探討意象的重要考量因素 (Choi, Lehto, & Morrison, 2007)。遊客對旅遊地的觀光意象與選擇到該地旅遊有關 (顏家芝, 1994; Alhemoud & Annstrong, 1996; Fakeye & Crompton, 1991; Gartner, 1993)。即遊客在選擇旅遊地點時重要的影響因素是其對旅遊地的觀光意象 (Baloglu & McCleary, 1999a)。而國內多位學者研究指出，遊客對於旅遊地的意象會影響其旅遊動機 (王信惠, 2007; 洪瑞嶸, 2008; 陳福祥, 2006) (引自戴雅蓉, 2015)。了解遊客認知的觀光意象，可以進一步瞭解其旅遊動機 (朱瑞淵、李世昌、張紋菱, 2008)。旅遊動機是一種驅力，驅使遊客去滿足內心社會和心理的需求，是遊客從事遊憩活動真正的原因 (Iso-Ahola & Allen, 1982)。而旅遊阻礙包括時間、費用、安全、交通、設備、同伴、資訊等因素，則是影響或減少遊客參與旅遊活動和愉快程度 (黃立賢, 1995)。亦對個人造成阻礙而影響其參與旅遊相關活動時的意願、頻率、程度及樂趣 (吳佩璇, 2013)。Hudson and Ritchie (2006) 研究發現，當觀光客對目的地意象評價越高，前去旅遊的動機就越強 (引自林秉硯, 2010)。另外鄭孟容 (2012) 研究結果顯示，旅遊動機和旅遊阻礙之間具有顯著低度負向關係。即旅遊動機愈高時，其旅遊阻礙程度會愈低 (程筱雯, 2015)。因此本研究探討觀光意象及旅遊阻礙對其旅遊動機的預測，其原因主要係透過預測可以了解臺灣民眾對澎湖旅遊的動機。

Seyhmus and Ken (1999) 指出觀光意象受到遊客個人因素 (包括個人價值、動機、個人背景、社會因素、年齡、教育程度等等) 影響，許多研究均會以性別、年齡、教育程度、職業、每月收入、婚姻狀況、居住地等人口統計變項，探討對觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異。莊詩歆 (2012) 在探討離島地區民眾休閒動機與休閒阻礙之差異，研究結果發現，性別、年齡、教育程度、職業、每月收入、婚姻狀況、居住地等人口統計變項在休閒動機與休閒阻礙的差異達顯著水準，且休閒動機與休閒阻礙均有關係存在。李蕙芬 (2011) 探討旅遊意象對旅遊動機之影響，研究結果發現性別、婚姻狀況、職業、教育程度、年齡、每月收入、居住地等人口統計變項在旅遊意象及旅遊動機的差異均達顯著水準，且遊客的旅遊意象與旅遊動機皆呈顯著正相關。黃任閔、杜貞黎 (2012)。高雄旗津地區遊客旅遊動機與旅遊意象之研究結果發現，年齡、教育程度、居住地等人口統計變項在旅遊動機上有顯著差異；年齡、教育程度、職業、居住地等人口統計變項在旅遊意象上有顯著差異，遊客的旅遊動機與旅遊意象呈現正相關。

遊客的旅遊行為有其不同階段，根據 Prochaska and DiClemente (1982) 所提出的跨理論模式 (Transtheoretical Model)，強調五個不同行為的改變階段，分別

為前意圖期、意圖期、準備期、行動期及維持期，在此模式中認為行為的改變是有階段性的，其行為改變階段能夠呈現個體當時的動機、態度與行為 (Prochaska, Diclemente, & Norcross, 1992)，若能清楚界定出行為改變的階段，並針對每個階段給予適當的介入措施，則可以有效地改變此行為 (林錫波，2009)。臺灣民眾對澎湖的觀光旅遊有不同的行為階段，因此想瞭解臺灣民眾對澎湖旅遊的行為階段。

綜上所述，本研究以性別、年齡、教育程度做為人口統計變項；前意圖期、意圖期、準備期、行動期及維持期為不同行為階段，分別比較「不同人口統計變項」及「不同行為階段」的臺灣民眾對澎湖觀光意象、旅遊阻礙、旅遊動機的差異，其分析結果所得結論，提供政府相關單位與旅遊業者研訂策略之參考。最後，本研究以臺灣民眾對澎湖的觀光意象與旅遊阻礙來預測其對澎湖旅遊動機，期能對澎湖的觀光發展有所助益。

二、研究目的

根據前述研究動機及相關文獻所述，本研究之研究目的如下：

- (一) 比較不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖的觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異。
- (二) 探討臺灣民眾對澎湖的觀光意象及旅遊阻礙對其旅遊動機的預測情形。

貳、方法

一、研究對象

本研究以臺灣民眾為研究對象，問卷發放按北部地區（臺北市、基隆市、新北市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣、新竹市）、中部地區（苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣）、南部地區（嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣）、東部地區（臺東縣、花蓮縣）的人口比例採便利抽樣發放問卷，以郵寄及當面實施問卷方式發放，共發放 580 份問卷，獲得有效問卷 558 份，有效問卷率達 96 %。

二、研究工具

為了達成本研究各項研究假設，本研究需要下列各項研究工具：觀光意象量表、旅遊阻礙量表、旅遊動機量表及行為改變階段問卷。在量表的部分，是以探索性因素分析進行量表的分析，各量表都是以主軸法萃取因素，並以最大變異法進行轉軸。若各題有跨因素的情形，即將該題刪除，並重新再做探索性因素分析，直到各因素之間沒有跨因素的情形出現。現分別說明如下：

(一) 觀光意象量表：

本研究觀光意象題項參考陳運欽(2002)、洪東濤(2008)、陳卉臻(2011)、Baloglu and McCleary (1999b)、的問卷設計內容，並編修成符合本研究觀光意象量表題目，分為 1.自然景觀意象：指澎湖自然形成非人工打造而成的景

觀，如海水、沙灘、地形、特有植物、生物及日出夕陽等等（共 7 題）；2. 歷史文化意象：指澎湖傳統漁村文化、建築、古蹟及廟會活動等（4 題）；3. 休閒遊憩意象：指澎湖各類型的休閒遊憩活動，如休閒漁業、水上遊憩、潮間帶、賞鳥、攝影等活動及美食特產等（9 題）；4. 社會環境意象：指澎湖道路交通、治安、物價及民情等等（4 題）四個構面，初編共有 24 個題目。經過因素分析、項目分析之後所得題目如下：1. 自然景觀意象 5 題。2. 休閒遊憩意象 6 題。3. 社會環境意象 4 題。整個量表的累積解釋變異量為 66.63%，三個分量表的 Cornbach' α 分別為 0.89、0.85、0.84。由此可知，本量表的信度及效度是很適當的。

（二）旅遊阻礙量表：

本研究旅遊阻礙題項參考 Crawford, Jackson, and Godbey (1991) 及洪東濤 (2004)、程筱雯 (2015) 的問卷設計內容，並編修成符合本研究旅遊阻礙量表問題，分為 1. 個人阻礙：指澎湖各類型的休閒遊憩活動，如休閒漁業、水上遊憩、潮間帶、賞鳥、攝影等活動及美食特產等，共 6 題；2. 人際阻礙：指人與人互動時所遭遇的阻礙，例如家人反對、沒有同伴及別人的評價，共 3 題；3. 結構阻礙：指影響個人參與旅遊的外在因素，例如時間、交通、費用及天候等，共 5 題。全量表共有 14 個題目。經因素分析及項目分析後，所得結果為：1. 個人阻礙有 8 題；2. 結構阻礙有 4 題。全量表共有 12 題。其中各分量表的 Cornbach' α 係數分別為 0.85 及 0.73。全量表累積解釋變異量為 58.41%。此量表的信度及效度都達到可以接受的程度。

（三）旅遊動機量表：

本研究旅遊動機題項參考 Beard and Ragheb (1983)、朱瑞淵等 (2008)、戴雅蓉 (2015) 等人的問卷設計本量表的內容，並編修成符合本研究旅遊動機量表問題，分為 1. 知性動機：指影響個人參與旅遊的外在因素，例如時間、交通、費用及天候等，共 3 題。2. 社會動機：為了人際關係而產生的旅遊動機，如參加澎湖大型活動或與朋友家人同行等，共 3 題。3. 主宰誘因動機：指自己想要享受澎湖的景觀與美食，體驗澎湖的活動而產生的旅遊動機，共 5 題。4. 逃避誘因動機：指為了逃離現況而尋求放鬆自己的旅遊動機，共 3 題。全部題目共有 14 個題。經過因素分析及項目分析後，所得正式量表為：1. 知性動機 3 題。2. 社會動機 5 題。此兩個分量表的 Cornbach' α 係數分別為 0.85 及 0.73。全量表累積解釋變異量為 58.41%。此量表的信度及效度都達到可以接受程度。

三、資料處理

本研究為驗證各項研究假設，以下列各項統計方法進行資料處理：

- (一)以獨立樣本 t 考驗驗證不同性別之臺灣民眾對觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異問題。
- (二)以獨立樣本單因子變異數分析分別驗證不同年齡、教育程度之臺灣民眾對觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異問題。
- (三)以多元逐步迴歸分析驗證臺灣民眾之觀光意象及旅遊阻礙對旅遊動機的預測情形。
- (四)本研究各項統計考驗的顯著水準均訂為 $\alpha = .05$ 。

參、結果

一、不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖觀光意象的差異比較

(一) 不同性別之臺灣民眾對澎湖觀光意象之差異比較

表 1 是不同性別之臺灣民眾對澎湖觀光意象之差異比較，由其結果得知，不同性別之臺灣民眾對自然景觀意象、休閒遊憩意象及社會環境意象的得分均無差異存在。

表 1 不同性別之臺灣民眾對澎湖觀光意象之差異比較

變 項	組 別	人 數	平均數	標準差	t 值	p 值
自然景觀 意 象	男	275	20.58	2.94	1.60	.109
	女	283	20.16	3.27		
休閒遊憩 意 象	男	275	24.09	3.52	-0.09	.928
	女	283	24.12	4.10		
社會環境 意 象	男	275	14.65	2.46	0.48	.632
	女	283	14.54	2.78		

本研究結果顯示，不同性別之臺灣民眾對澎湖觀光意象無差異存在，與柳婉郁、汪俞靜、蕭靖宇（2014）研究遊客對九份老街的觀光意象之結果不符，該研究認為不同性別之遊客對其觀光意象有差異存在，經分析可能與九份老街商品多樣吸引女性有關。但與李郁慶（2013）研究遊客對民雄金桔觀光工廠的觀光意象之結果相符合。本研究認為雖然研究對象及受試者對觀光意象地點不同，惟其研究結果仍相符合，說明了民眾對觀光意象不會因為性別不同而有所差異。

(二) 不同年齡之臺灣民眾對澎湖觀光意象之差異比較

表 2 是不同年齡之臺灣民眾對澎湖觀光意象之變異數分析摘要表，由其結果得知，不同年齡之臺灣民眾對自然景觀意象、休閒遊憩意象及社會環境意象的得分均無差異存在。

表 2 不同年齡之臺灣民眾對澎湖觀光意象之變異數分析摘要表

變 項	組 別	人 數	平均數	標準差	F 值	p 值
自然景觀 意 象	1. 20 歲(含)以下	46	19.89	2.81	2.19	.054
	2. 21-30 歲	122	19.91	3.48		
	3. 31-40 歲	106	20.42	3.29		

	4. 41-50 歲	115	20.12	2.93		
	5. 51-60 歲	137	21.02	2.72		
	6. 61 (含) 歲以上	32	20.69	3.44		
休閒遊憩 意 象	1. 20 歲 (含) 以下	46	24.74	3.14	1.06	.383
	2. 21-30 歲	122	24.13	4.34		
	3. 31-40 歲	106	24.38	3.82		
	4. 41-50 歲	115	23.66	4.14		
	5. 51-60 歲	137	24.26	3.10		
	6. 61 (含) 歲以上	32	23.22	4.20		
		1. 20 歲 (含) 以下	46	14.48	2.43	1.45
社會環境 意 象	2. 21-30 歲	122	14.12	2.62		
	3. 31-40 歲	106	14.68	2.82		
	4. 41-50 歲	115	14.55	2.68		
	5. 51-60 歲	137	14.97	2.45		
	6. 61 (含) 歲以上	32	14.81	2.69		

本研究結果顯示，不同年齡之臺灣民眾對澎湖觀光意象無差異存在，與朱瑞淵等（2008）研究月眉育樂探索樂園遊客觀光意象之結果不符，該研究認為不同年齡在觀光意象有差異存在，經分析可能與觀光意象構面不同有關。但與柳婉郁等（2014）研究遊客對九份老街觀光意象之結果相符合。其研究受試者年齡集中在 18-20 歲佔 21.3%，21-25 歲佔 42.1%；本研究受試者除了年齡 20 歲（含）以下佔 8.2% 及 61 歲(含)以上佔 5.7% 外，其餘各年齡分佈較平均共佔有 86.1%。本研究認為受試者各年齡層人數不同，其研究結果仍相符，說明了民眾對觀光意象不會因為年齡不同而有所差異。

（三）不同教育程度之臺灣民眾對澎湖觀光意象之差異比較

表 3 是不同教育程度之臺灣民眾對澎湖觀光意象之變異數分析摘要表，由其結果得知，在自然景觀意象及休閒遊憩意象這兩項，不同教育程度的臺灣民眾其得分是有差異的。進一步以薛費法 (Scheffe' method) 進行事後比較，結果顯示在自然景觀意象方面，研究所（含）以上的民眾其得分高於大專組 (21.29 vs. 20.21)，其餘各組則無差異存在。在休閒遊憩意象方面，研究所（含）以上的民眾其得分高於國中（含）以下組 (25.15 vs. 22.22)。

表 3 不同教育程度之臺灣民眾對澎湖觀光意象之變異數分析摘要表

變 項	組 別	人數	平均數	標準差	F 值	p 值
自然景觀 意 象	1. 國中 (含) 以下	23	19.52	2.35	3.79*	.010
	2. 高中職	122	20.20	2.94		
	3. 大專	318	20.21	3.19		
	4. 研究所 (含) 以上	95	21.29	3.10		
休閒遊憩 意 象	1. 國中 (含) 以下	23	22.22	3.04	4.45*	.004
	2. 高中職	122	23.98	3.46		

	3. 大專	318	23.98	3.98		
	4. 研究所(含)以上	95	25.15	3.70		
社會環境 意 象	1. 國中(含)以下	23	14.35	2.27	0.81	.487
	2. 高中職	122	14.90	2.56		
	3. 大專	318	14.48	2.54		
	4. 研究所(含)以上	95	14.62	3.06		

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同教育程度之臺灣民眾對澎湖觀光意象有差異存在，與劉立慧(2014)研究澎湖二崁聚落之旅遊意象不符，該研究認為不同教育程度之遊客對澎湖二崁聚落旅遊意象無差異存在，經分析可能與研究對象不同有關。但與張嘉珮(2012)研究綠島遊客對於綠島觀光意象的結果相符合。本研究結果教育程度為研究所(含)以上的臺灣民眾在自然景觀意象方面，高於大專組，而在休閒遊憩意象方面則高於國中(含)以下組，經分析認為教育程度高對觀光意象差異大，其原因可能是高學歷所涉取知識領域較廣泛，因而對觀光意象有較高的認知而產生差異。

二、不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙的差異比較

(一) 不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之差異比較

表 4 是不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之差異比較，由其結果得知，不同性別之臺灣民眾對個人阻礙及結構阻礙的得分均無差異存在。

表 4 不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之差異比較

變 項	組 別	人 數	平均數	標準差	t 值	p 值
個人阻礙	男	275	22.06	6.16	3.37	.067
	女	283	21.64	5.32		
結構阻礙	男	275	13.60	2.81	0.40	.530
	女	283	13.49	2.75		

本研究結果顯示，不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙無差異存在，與莊素梅(2015)研究國小教師海外旅遊阻礙因素之結果相符合，說明了澎湖及海外旅遊阻礙不會因為性別不同而有差異存在。但與謝國榮(2014)研究高齡者參與旅遊活動之阻礙結果不符。經分析謝國榮研究對象大都為年滿 65 歲以的高齡者，男性對旅遊阻礙較女性高其旅遊阻礙因素為健康狀況考量。本研究對象年齡超過 60 歲者僅佔 6.4%，健康狀況非本研究旅遊阻礙之主要因素，且因目前社會兩性平等，在旅遊資訊充足下，性別不同不會造成旅遊阻礙上的差異。

(二) 不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之差異比較

表 5 是不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之變異數分析摘要表，由其結果得知，在個人阻礙及結構阻礙兩項，不同年齡的臺灣民眾其得分是有差異的。進一步以薛費法進行事後比較，結果顯示在結構阻礙方面，51-60 歲的民眾其得分高於 20 歲(含)以下組(14.12 vs. 12.43)，其餘各組則無差異存在。在個人阻礙

方面，任何兩組之間沒有差異存在。

表 5 不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之變異數分析摘要表

變項	組別	人數	平均數	標準差	F 值	p 值
個人 阻礙	1. 20 歲(含)以下	46	19.96	6.54	2.67*	.021
	2. 21-30 歲	122	20.79	6.14		
	3. 31-40 歲	106	22.30	5.81		
	4. 41-50 歲	115	22.17	5.18		
	5. 51-60 歲	137	22.58	5.15		
	6. 61(含)歲以上	32	22.75	6.43		
結構 阻礙	1. 20 歲(含)以下	46	12.43	2.96	4.11*	.001
	2. 21-30 歲	122	13.20	2.97		
	3. 31-40 歲	106	13.87	2.81		
	4. 41-50 歲	115	13.63	2.56		
	5. 51-60 歲	137	14.12	2.52		
	6. 61(含)歲以上	32	12.66	2.85		

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙有差異存存，與吳明花(2015)研究露營參與阻礙之結果不符，該研究認為參與阻礙不會因為年齡不同而有差異存在。但與顏志誠(2013)研究鐵道旅遊參與阻礙之結果相符合。其研究結果顯示，在個人阻礙方面，年齡 20-29 歲者較 50-59 歲者差異較為顯著，經分析可能因 20-29 歲者剛入社會或剛結婚，在工作或生活上壓力較大；而 50-59 歲者可能已經事業有成或子女獨立，在工作及經濟能力方面條件較佳；而本研究結果顯示臺灣民眾對於澎湖的旅遊阻礙在結構阻礙方面，51-60 歲者較 20 歲(含)以下者差異較為顯著，經分析其原因可能與至澎湖旅遊需要搭乘飛機或船舶及所從事之水上活動暨其天候等因素有關。

(三) 不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之差異比較

表 6 是不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之變異數分析摘要表，由其結果得知，在個人阻礙這項，不同教育程度的臺灣民眾其得分是有差異的。進一步以薛費法進行事後比較，結果顯示在個人阻礙方面，高中職的民眾其得分高於研究所(含)以上組(23.03 vs. 20.74)，其餘各組則無差異存在。

表 6 不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙之變異數分析摘要表

變項	組別	人數	平均數	標準差	F 值	p 值
個人 阻礙	1. 國中(含)以下	23	23.48	4.65	3.78*	.011
	2. 高中職	122	23.03	5.92		
	3. 大專	318	21.60	5.75		
	4. 研究所(含)以上	95	20.74	5.51		
結構	1. 國中(含)以下	23	13.57	1.78	1.44	.230

阻礙	2. 高中職	122	13.18	2.75
	3. 大專	318	13.56	2.79
	4. 研究所(含)以上	95	13.97	2.94

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙有差異存在，與莊素梅(2015)研究阻礙因素對國小教師參與海外旅遊之結果不符，該研究認為不同教育程度的國小教師對於旅遊阻礙因素無差異存在，經分析可能與研究訪問對象有關。與彭秀梅(2015)研究臺北市地政士休閒阻礙之結果相符合。本研究認為在個人旅遊阻礙方面，高中職民眾較研究所(含)以上民眾旅遊阻礙大，可能與其學業成就、家庭及社會地位等因素有關。

三、不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖旅遊動機的差異比較

(一) 不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之差異比較

表 7 是不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之差異比較，由結果得知，不同性別之臺灣民眾在社會動機的得分有差異存在，在知性動機的得分則無差異存在。

表 7 不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之差異比較

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
社會動機	男	275	19.85	2.43	4.19*	.041
	女	283	19.65	2.86		
知性動機	男	275	14.32	6.16	2.36	.125
	女	283	13.96	5.32		

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同性別之臺灣民眾對澎湖旅遊動機在社會動機方面有差異存在，與梁盛棟(2007)研究溪頭森林遊樂區遊客旅遊動機之結果相符，該研究認為不同性別的遊客在旅遊動機上有差異存在，經分析溪頭森林遊樂區旅遊主要係以健行接近大自然、吸取芬多精為目的，可能造成男女生不同旅遊需求，而產生不同性別對其旅遊動機有差異存在。但與朱瑞淵等(2008)研究月眉育樂探索樂園遊客旅遊動機之結果不符。經分析該研究係探討月眉育樂探索樂園遊客之旅遊動機，可能因為受試者已在該園區旅遊而女性又佔 67.2%，所以遊客旅遊動機不受性別影響；而本研究受試者為臺灣民眾非澎湖遊客，因為澎湖旅遊具多樣性，推測男女生對澎湖旅遊的需求，可能產生對旅遊動機的差異。

(二) 不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之差異比較

表 8 是不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之變異數分析摘要表，由其結果得知，在社會動機這項，不同年齡的臺灣民眾其得分是有差異的。進一步以薛費法進行事後比較，結果顯示在社會動機方面，任何兩組之間均無差異存在。

表 8 不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之變異數分析摘要表

變項	組別	人數	平均數	標準差	F 值	p 值
社會	1. 20 歲(含)以下	46	20.65	2.97	3.83*	.002

動機	2. 21-30 歲	122	20.30	3.44		
	3. 3-40 歲	106	20.20	3.65		
	4. 41-50 歲	115	19.23	2.92		
	5. 51-60 歲	137	19.31	2.71		
	6. 61 (含) 歲以上	32	18.59	3.73		
	1. 20 歲 (含) 以下	46	13.98	2.31	1.31	.260
知性 動機	2. 21-30 歲	122	14.12	3.01		
	3. 3-40 歲	106	14.06	2.80		
	4. 41-50 歲	115	13.73	2.38		
	5. 51-60 歲	137	14.54	2.56		
	6. 61 (含) 歲以上	32	14.44	2.49		

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同年齡之臺灣民眾對澎湖旅遊動機，在社會動機方面雖然有所差異，惟經比較各組之間均無差異存在，因此認定為無差異存在。本研究的結果與戴雅蓉（2015）研究遊客對鹿港鎮旅遊動機之結果不符，該研究認為不同年齡對於鹿港鎮旅遊動機有顯著差異，經分析可能與鹿港旅遊偏向文化之旅，因此造成不同年齡對其旅遊動機產生差異存在。但與黃任閔、杜貞黎（2012）研究高雄旗津地區遊客旅遊動機之結果相符合。經分析澎湖旅遊除可享受美景、美食、水上活動外，亦可參加其大型活動，適合不同年齡的民眾。

（三）不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之差異比較

表 9 是不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之變異數分析摘要表，由其結果得知，在社會動機這項，不同教育程度的臺灣民眾其得分是有差異的。進一步以薛費法進行事後比較，結果顯示在社會動機方面，大專的民眾其得分高於國中（含）以下組（19.97 vs. 17.87），研究所（含）以上的民眾其得分亦高於國中（含）以下組（20.23 vs. 17.87），其餘各組則無差異存在。

表 9 不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機之變異數分析摘要表

變項	組 別	人數	平均數	標準差	F 值	p 值
社會 動機	1.國中（含）以下	23	17.87	2.46	5.31*	.001
	2.高中職	122	19.15	3.08		
	3.大專	318	19.97	3.26		
	4.研究所（含）以上	95	20.23	3.30		
知性 動機	1.國中（含）以下	23	13.61	2.17	1.22	.303
	2.高中職	122	14.50	2.21		
	3.大專	318	14.08	2.81		
	4.研究所（含）以上	95	13.98	2.76		

* $p < .05$

本研究結果顯示，不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機有差異存在，與莊素梅（2015）研究國小教師海外旅遊動機之結果不符，該研究認為不同教育程

度對旅遊動機無差異存在。但與李蕙芬(2011)研究人格特質、旅遊意象對旅遊動機影響之結果相符合,本研究認為大專及研究所的民眾對澎湖的旅遊動機在社會動機方面,較國中(含)以下的民眾差異較高,經分析可能因所受的教育及具備的知識領域不同而產生對澎湖旅遊動機的差異。因此本研究假設 3-3:「不同教育程度之臺灣民眾對澎湖旅遊動機有差異存在」部分獲得支持。

四、臺灣民眾對澎湖的觀光意象及旅遊阻礙對其旅遊動機的預測

表 10 是臺灣民眾的澎湖觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的相關矩陣,表 11 逐步迴歸分析摘要表。結果顯示休閒遊憩意象、社會環境意象及自然景觀意象可以聯合預測社會動機的變異量達 59%。其次,由表 12 的結果得知社會環境意象、休閒遊憩意象、個人阻礙及自然景觀意象可以預測知性動機的變異量達 43%。

表 10 臺灣民眾對澎湖的觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的相關矩陣

變 項	1	2	3	4	5	6	7
1.自然景觀意象	1.00						
2.休閒遊憩意象	0.67	1.00					
3.社會環境意象	0.53	0.63	1.00				
4.個人阻礙	-0.08	-0.09	0.06	1.00			
5.結構阻礙	0.13	0.13	0.07	0.48	1.00		
6.社會動機	0.58	0.76	0.56	-0.10	0.14	1.00	
7.知性動機	0.47	0.55	0.60	0.12	0.09	0.59	1.00

表 11 社會動機的多元逐步迴歸分析摘要表

選入 順序	預測變項	原始分數 迴歸係數	標準分數 迴歸係數	累積決定 係 數	決定係數 增加量	t 值	p 值
1.	休閒遊憩意象	0.51	0.60	0.57		14.86*	.001
2.	社會環境意象	0.15	0.12	0.58	0.01	3.48*	.001
3.	自然景觀意象	0.12	0.11	0.59	0.01	3.01*	.001
截 距		2.86					

* $p < .05$

表 12 知性動機的多元逐步迴歸分析摘要表

選入 順序	預測變項	原始分數 迴歸係數	標準分數 迴歸係數	累積決定 係 數	決定係數 增加量	t 值	p 值
1.	社會環境意象	0.38	0.38	0.36		8.84*	.001
2.	休閒遊憩意象	0.17	0.24	0.41	0.05	5.04*	.001
3.	個人阻礙	0.06	0.13	0.42	0.01	4.07*	.001
4.	自然景觀意象	0.10	0.12	0.43	0.01	2.77*	.006
截 距		1.07					

* $p < .05$

由上述結果得知，觀光意象(休閒遊憩意象、社會環境意象、自然景觀意象)最能有效預測臺灣民眾到澎湖旅遊的社會動機。而林秉硯(2010)在影視觀光客之熟悉度、目的地意象與旅遊動機之研究結果顯示，當旅客對目的地意象越認同時，會正向顯著影響其旅遊動機。

其次，有關知性動機方面的預測，由上述結果得知，社會環境意象、休閒遊憩意象、個人阻礙、自然景觀意象五個變項可以有效預測臺灣民眾到澎湖旅遊的知性動機。而李蕙芬(2011)在人格特質、旅遊意象對旅遊動機之影響研究結果顯示，旅客之旅遊意象對其旅遊動機具有正向影響，即旅客對旅遊意象程度越高，對旅遊動機強度也越高。因此本研究假設五：「臺灣民眾對澎湖觀光意象及旅遊阻礙可以有效預測其對澎湖旅遊動機」獲得支持。

肆、結論

一、結論

- (一) 研究參與者的特性：本研究採問卷調查方式，以臺灣民眾為研究對象，計有 558 人接受問卷。其中女性有 283 人，比例略高於男性；年齡以 51-60 歲居最多，60 歲(含)以上則最少，教育程度以大專最多，國中(含)以下最少。
- (二) 不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖觀光意象的差異比較：臺灣民眾對澎湖觀光意象不會因為性別、年齡的不同而有差異存在；在教育程度方面，研究所(含)以上的民眾比大專組民眾對澎湖自然景觀意象有較高的顯著差異，另外研究所(含)以上的民眾比國中(含)以下組民眾對澎湖休閒遊憩意象有較高的顯著差異。
- (三) 不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙的差異比較：臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙不會因為性別、職業、每月收入不同而有差異存在；在年齡方面，51-60 歲的民眾比 20 歲(含)以下組民眾對澎湖旅遊在結構阻礙有較高的顯著差異；在教育程度方面，高中職的民眾比研究所(含)以上組民眾對澎湖旅遊在個人阻礙有較高的顯著差異。
- (四) 不同人口統計變項之臺灣民眾對澎湖旅遊動機的差異比較：臺灣民眾對澎湖旅遊動機不會因為年齡、職業、每月收入不同而有差異存在；在性別方面，臺灣民眾對澎湖旅遊社會動機有差異存在；在教育程度方面，臺灣民眾對澎湖旅遊的社會動機，大專的民眾比國中(含)以下組民眾有較高的顯著差異，研究所(含)以上的民眾比國中(含)以下組民眾有較高的顯著差異。
- (五) 不同行為階段之臺灣民眾對澎湖觀光意象、旅遊阻礙、旅遊動機的差異比較：不同行為階段之臺灣民眾對澎湖觀光意象有顯著差異，在自然景觀意象方面，準備期、行動期及維持期的民眾比前意圖期的民眾有較高的顯著差異，維持期的民眾亦比意圖期的的民眾有較高的顯著差異；在休閒遊憩意象方面，維持期的民眾比前意圖期的民眾有較高的顯著差異；在社會

環境意象方面，維持期的民眾比意圖期的民眾有較高的顯著差異。不同行為階段之臺灣民眾對澎湖旅遊阻礙有顯著差異，前意圖期的民眾對澎湖旅遊的個人阻礙比準備期、行動期及維持期的民眾有較高的顯著差異。不同行為階段之臺灣民眾對澎湖旅遊動機，在社會動機方面有差異存在。再以薛費法進行事後比較，結果顯示任何兩組之間均無差異存在。

- (六) 臺灣民眾對澎湖觀光意象及旅遊阻礙對其旅遊動機的預測：本研究結果顯示休閒遊憩意象、社會環境意象及自然景觀意象可以預測社會動機的變異量達 59%，其次，社會環境意象、休閒遊憩意象、個人阻礙及自然景觀意象可以預測知性動機的變異量達 43%。由此得知，觀光意象（休閒遊憩意象、社會環境意象、自然景觀意象）最能有效預測臺灣民眾到澎湖旅遊的社會動機；社會環境意象、休閒遊憩意象、個人阻礙、自然景觀意象五個變項可以有效預測臺灣民眾到澎湖旅遊的知性動機。

二、研究結果應用的建議

- (一) 結合社區及學校加強宣導行銷：本研究結果發現臺灣民眾教育程度愈高，對澎湖的觀光意象也愈高，其對澎湖的旅遊動機也較高，相對地對其旅遊澎湖的阻礙則較低。因為教育程度高，所涉取的知識及各種資訊來源可能較為廣泛。因此建議觀光單位及旅行業者可結合社區及學校，利用里民大會、社區大學及學校各項資源，加強宣導澎湖的相關資訊，並行銷推廣澎湖旅遊，使臺灣民眾對澎湖有更深入的了解，以加深對澎湖的觀光意象，進而引發其對澎湖之旅遊動機。
- (二) 旅行業者及航空公司策略聯盟增加航班及促銷：由本研究結果發現臺灣 51-60 歲的民眾比 20 歲（含）以下組民眾對澎湖旅遊阻礙較大，其旅遊阻礙主要因素為考量旅遊旺季澎湖機票不好買、旅遊費用太高、同時受天候及時間之影響。由於降低臺灣民眾對澎湖之旅遊阻礙，可提高其旅遊澎湖的動機。因此建議旅行業者與航空公司策略聯盟，適時推出促銷活動並增加航班，同時配合澎湖節慶活動，吸引臺灣民眾至澎湖旅遊。
- (三) 結合影視作置入性行銷、搭配媒體及網路宣傳：本研究結果發現臺灣民眾對澎湖旅遊的行為階段大都集中在意圖期及準備期。即民眾雖沒有去過澎湖，但有打算去及有去過澎湖，以後打算再去。可知臺灣民眾其對澎湖旅遊不管有沒有去過，未來仍有意願想去。由於影視置入性行銷可為當地帶來觀光旅遊潮，因此建議旅遊業者及政府相關單位能結合影視作置入性行銷並搭配媒體及網路宣傳，引發民眾對澎湖之旅遊澎湖誘因，可減少對澎湖之旅遊阻礙，增加其旅遊動機，使臺灣民眾對澎湖之行為階段由意圖期及準備期提升至行動期及維持期，對澎湖觀光發展產生助益。

三、未來研究的建議

- (一) 在研究對象方面：本研究以臺灣民眾為研究對象，未來可以加入澎湖遊客，並將臺灣民眾及澎湖遊客對澎湖觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機進行差異比較，以獲得更完整的資料。
- (二) 研究限制方面：本研究限於人力、時間，問卷發放期間為 104 年 11-12 月，因臺灣民眾對澎湖旅遊的行為階段會隨著時間改變，問卷時間不同可能造成其對澎湖旅遊行為階段的改變，針對問卷中臺灣民眾對澎湖的行為

階段，其所獲得資料僅能代表臺灣民眾當時的行為階段，因澎湖受限於東北季風影響，每年4月至9月為旅遊旺季，因此建議未來可於旺季前後分別調查並整合，使其資料較具代表性。

(三) 資料蒐集方面：本研究以問卷調查進行不同階段臺灣民眾對澎湖觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機之研究，未來若能加入訪問調查，獲得更多元資料，將有助於研究成果。

(四) 統計分析方面：在本研究中只做不同人口統計變項在觀光意象、旅遊阻礙及旅遊動機的差異比較，未來應可就人口統計變項與行為階段作交叉分析比較，以了解在不同人口統計變項及不同行為階段的臺灣民眾對澎湖旅遊的次數分配及百分比。

參考文獻

- 王信惠 (2007)。宗教觀光地旅遊意象、知覺價值、旅遊品質、滿意度與行為意向之關係以北港為例。未出版之碩士論文，嘉義縣，南華大學旅遊事業管理學系碩士班。
- 交通部觀光局 (2014)。國人旅遊狀況調查。資料引自4月10日，2016年，<http://admin.teiwan.net.tw/upload/statistic/20160701/2007d9dc-800a-4652-9175-8ce7dc4747d2.pdf>。
- 朱瑞淵、李世昌、張紋菱 (2008)。月眉育樂探索樂園遊客旅遊動機、觀光意象與忠誠度關係之研究。美和休閒運動保健學報，1期，131-147頁。
- 李郁慶 (2013)。觀光意象、滿意度及忠誠度之研究－以民雄金桔觀光工廠為例。未出版之碩士論文，台南市，國立台南大學生態科學與技術學系生態旅遊碩士班。
- 李蕙芬 (2011)。人格特質、旅遊意象對旅遊動機之影響研究。未出版之碩士論文，臺中市，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班。
- 吳明花 (2015)。露營參與者休閒參與動機與阻礙之研究。未出版之碩士論文，台中市，國立臺灣體育運動大學休閒運動管理研究所
- 吳佩璇 (2013)。肢障者的旅遊認知、旅遊阻礙、主觀規範及旅遊型態選擇之探討兼論不同的人格特質對上述旅遊行為之影響。未出版之碩士論文，嘉義縣，南華大學旅遊管理學系碩士班。
- 邱思慈、李承翰 (2006)。運動觀光與區域發展。中華體育季刊，20卷2期，46-54頁。
- 林秉硯 (2010)。影視觀光客之熟悉度、目的地意象與旅遊動機之研究。未出版之碩士論文，新竹市，中華大學經營管理學系碩士班。
- 林錫波 (2009)。以計畫行為理論及階段行為改變模式探討大學生在中華職棒之觀賞意圖。大專體育學刊，11卷2期，57-68頁。
- 洪東濤 (2008)。澎湖國家風景區潛在遊客意象區隔及行銷策略之研究。未出版之碩士論文，高雄市，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理研究系碩士班。
- 洪瑞嶸 (2008)。探討旅遊目的地意象對遊客重遊意圖之影響-以旅遊品質與知覺價值為中介變數。未出版之碩士論文，台南市，南臺科技大學行銷與流通管理研究所。
- 柳婉郁、汪俞靜、蕭靖宇 (2014)。觀光意象對遊客滿意度與行為意向影響之研究－以九份老街為例。新竹教育大學人文社會學報，7卷1期，57-94頁。

- 陳卉臻 (2011)。目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究—以澎湖為例。未出版之碩士論文，高雄市，國立高雄應用科技大學觀覺與餐旅管理系碩士班。
- 陳福祥 (2006)。古蹟旅遊體驗品質、知覺價值、滿意度與遊後行為意圖之研究—以台南市為例。未出版之碩士論文，台南市，南華大學旅遊事業管理研究所。
- 陳運欽 (2002)。觀光地意象認知與旅遊選擇意願之研究。未出版之碩士論文，台北市，銘傳大學觀光事業學系碩士班。
- 莊素梅 (2015)。旅遊動機及阻礙因素對國小教師參與海外旅遊意願影響之研究—以新北市雙和區為例。未出版之碩士論文，台北市，國立臺北教育大學教育學院社會與區域發展學系碩士班。
- 莊詩歆 (2012)。離島地區民眾休閒動機、參與行為與休閒阻礙之研究。未出版之碩士論文，台北市，銘傳大學觀光事業學系碩士在職專班。
- 梁盛棟 (2007)。遊客旅遊動機、期望與滿意度關係之研究—以溪頭森林遊樂區為例。未出版之碩士論文，嘉義市，國立嘉義大學農學院林業暨自然資源研究所。
- 張嘉珮 (2012)。目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究—以綠島為例。未出版之碩士論文，高雄市，大仁科技大學休閒事業管理系碩士班。
- 黃立賢 (1995)。專科學生休閒興趣相關因素之研究。未出版之碩士論文，高雄市，國立高雄師範大學輔導學系碩士班。
- 黃任閔、杜貞黎 (2012)。高雄旗津地區遊客旅遊動機與旅遊意象之研究。嘉大體育健康休閒期刊，11 卷 3 期，163-174 頁。
- 彭秀梅 (2002)。臺北市地政士休閒參與、休閒阻礙與休閒無聊感之研究。未出版之碩士論文，台北市。國立臺灣師範大學運動休閒與餐旅管理研究所。
- 程筱雯 (2015)。休閒參與動機、休閒阻礙及休閒效益關係之研究—以羽球活動為例。未出版之碩士論文，嘉義縣，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班。
- 劉立慧 (2014)。文化觀光體驗行銷、旅遊意象與再遊意願之研究—以澎湖二崁聚落為例。未出版之碩士論文，澎湖縣，國立澎湖科技大學休閒事業管理系碩士班。
- 鄭孟容 (2012)。電子白板融入教學對國小高年級學生學習動機與學習滿意度之研究。未出版之碩士論文，高雄市，義守大學管理學院管理碩士在職專班。
- 謝國榮 (2014)。高齡者參與旅遊活動之阻礙因素研究，慈惠學報，10 期，64-76 頁。
- 戴雅蓉 (2015)。遊客對旅遊動機、目的地意象、知覺價值與重遊意願之相關研究—以彰化縣鹿港鎮為例。未出版之碩士論文，嘉義縣，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班。
- 顏志誠 (2013)。鐵道旅遊參與阻礙及阻礙協商之研究。未出版之碩士論文，台北市，世新大學觀光學系碩士班。
- 顏家芝 (1994)。旅遊目的地選擇過程及策略之探討。戶外遊憩研究，7 卷 1 期，105-119 頁。
- Alhemoud, A. M., & Armstrong, E. G. (1996). Image of tourism attractions in Kuwait. *Journal of Travel Research*, 34(4), 76-80.
- Baloglu, S., & McCleary, K. W. (1999a). A model of destination image formation.

- Annals of Tourism Research*, 26(4), 868-897.
- Baloglu, S., & McCleary, K. W. (1999b). US international pleasure travelers' image of four mediterranean destinations: A comparison of visitors and nonvisitors. *Journal of Travel Research*, 38 (2), 144-152.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1983). Measuring leisure motivation. *Journal of Leisure Research*, 15(3), 219-228.
- Choi, S., Lehto, X. Y., & Morrison, A. M. (2007). Destination image representation on theweb: Content analysis of Macau travel related websites. *Tourism Management*, 28, 118-129.
- Fakeye, P. C., & Crompton, J. L. (1991). Image differences between prospective, first-time, and repeat visitors to the lower Rio Grande Valley. *Journal of Travel Research*, 30(2), 10-16.
- Gartner, W. C. (1993). Image formation process. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 2, 191-215.
- Hudson, S., & Ritchie, J. R. B. (2006). Promoting destination via film tourism: An empirical identification of supporting marketing initiatives. *Journal of Travel Research*, 44, 387-396.
- Iso-Ahola, N. Y., & Allen, S. B. (1982). The dynamics of leisure motivation : The effects of Outcome on leisure Needs. *Research Quarterly For Exercise and Sport*, 53(2), 141-149.
- Prochaska, J. O., & DiClemente, C. C. (1982). Transtheoretical therapy: Toward a more integrative model of change. *Psychotherapy: Theory Research and Practice*, 19, 276-288.
- Prochaska, J. O., DiClemente, C. C., & Norcross, J. C. (1992). In search of how people change: Applications to addictive behaviors. *American Psychologist*, 47(9), 1102-1114.
- Seyhmus B. & Ken W. M. (1999). A Model of destination image formation. *Journal of Tourism Research*, 26(4), 868-897.

A Study of Taiwan People's Tourism Image, Trip Obstruction, and Trip Motivation to Penghu

Bi-Shia, Lin¹, Junn-Ming Wang²

Abstract The purposes of this study were: 1. to compare the differences of tourism image, trip obstruction, and trip motivation to Penghu by Taiwan people with different demographic variables, and 2. to explore the predictions of tourism image, trip obstruction, and trip motivation to Penghu by Taiwan people. Taiwan people were used as the subjects in this study. All the subjects were administered by “Tourism Image Inventory”, “Trip Obstruction Inventory”, “Trip Motivation Inventory”, and “Behavioral Stage Questionnaire”. The collected data were analyzed by t-test (independent), one-way ANOVA (independent), and multiple stepwise regression analysis. The important results were as the following: 1. There were differences of tourism image to Penghu for Taiwan people with different educational degree and each month income. 2. There were differences of trip obstruction to Penghu for Taiwan people with different age and educational degree. 3. There were differences of trip motivation to Penghu for Taiwan people with different gender and education degree. 4. Taiwan people's tourism image and trip obstruction could predict the trip motivation to Penghu. Conclusion: There were differences existed in part of the facets of tourism image, trip obstruction, and trip motivation to Penghu for Taiwan people with different demographic variables. Part facets of Taiwan people's tourism image, and trip obstruction could effectively predict their trip motivation.

Keywords: gender, age, educational degree